**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 мая 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Сухановой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1130/15 по иску Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Непомнящему А. Ю. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском Непомнящему А.Ю. с требованиями о взыскании просроченного основного долга в размере 77836 руб. 14 коп., срочных процентов на просроченный основной долг в размере 426 руб. 50 коп., просроченных процентов в размере 4862 руб. 09 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 2693 руб. 74 коп.

В обоснование иска указано, что 17.01.2012 г. на основании заявления Непомнящего А.Ю. на получение международной карты Сбербанка России и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор о выпуске и обслуживании банковских карт с обслуживанием счета в российских рублях без предоставления овердрафта по счету банковской карты. Отношения между Непомнящим А.Ю., являющимся держателем банковской карты, и ОАО «Сбербанк России» основываются на Заявлении Непомнящего А.Ю. на получение международной карты, Условиях использования банковских карт ОАО Сбербанк России», Памятке Держателя карты и Тарифах Банка, которые в совокупности являются заключенным между Клиентом и Сбербанком России Договором о выпуске и обслуживании банковских карт. Указанный договор относится к договорам присоединения, основные положения которого изложены в Условиях использования карт ОАО «Сбербанк России» в совокупности с Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России», Заявлением на получение карты, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам. Во исполнение заключенного договора Непомнящему А.Ю. была выдана банковская карта Visa Classic № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Для отражения операций, проводимых с использованием международной банковской карты в соответствии с заключенным договором, был открыт счет № 40817810038170709580 и договор № 005837930. 14.04.2014 г. ответчик проводил через банкомат - устройство самообслуживания № 091007 - операцию взноса наличных денежных средств на счет карты № 40817810038170709580 с использованием карты № 4276380013249862. Из ленты банкомата Сбербанка России, технического заключения следует, что 14.04.2014 г. в 12 час. 34 мин. ответчиком было внесено 17 купюр номиналом 5000 руб. и 9 купюр номиналом 1000 руб. 14.04.2014 г. в 11 час. 35 мин. 52 сек. произошел аппаратный сбой устройства самообслуживания прием купюр на время был прекращен, при этом карта Непомнящему А.Ю. не возвращалась, и сессия обслуживания не прерывалась. Так как сессия обслуживания не закончилась, счетчики принятых купюр не были сброшены, карта возвращена не была, Непомнящий А.Ю. в данной сессии подтверждает повторное сообщение о приеме 94000 руб. В результате чего произошло «ложное» продолжение предыдущей сессии и Непомнящему А.Ю. выдалось сообщение об уже принятых 94000 руб., которое он подтвердил, хотя денежные средства не вносил (в электронных файлах повторный взнос денежных средств не зафиксирован). Истец утверждает, что после зачисления на счет ответчика фактически внесенной им денежной суммы в размере 94000 руб. истцом ошибочно было произведено повторное принятие аналогичной суммы на счет клиента, в итоге вместо 94000 руб. было зачислено на счет ответчика 188000 руб., из которых 94000 руб. - ошибочно. Поскольку денежные средства были зачислены ошибочно, истец просит их взыскать с ответчика.

Представитель истца Тимохов И.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Непомящий А.Ю. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте рассмотрения дела, ответчик самостоятельно отказался от реализации права на получение судебной корреспонденции, а поэтому в данном случае извещение его о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании п.1 ст.425 ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно ст.850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета Банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств кредитование счета), Банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п.2 ст.850 ГК РФ).

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

17.01.2012 г. на основании заявления Непомнящего А.Ю. на получение международной карты Сбербанка России, и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор о выпуске и обслуживании банковских карт с обслуживанием счета в российских рублях без предоставления овердрафта по счету банковской карты.

Отношения между Непомнящим А.Ю., являющимся держателем банковской карты, и ОАО «Сбербанк России» основываются на заявлении Непомнящего А.Ю. на получение международной карты, Условиях использования банковских карт ОАО Сбербанк России», Памятке Держателя карты и Тарифах Банка, которые в совокупности являются заключенным между Клиентом и Сбербанком России Договором о выпуске и обслуживании банковских карт.

Указанный договор относится к договорам присоединения, основные положения которого изложены в Условиях использования карт ОАО «Сбербанк России» в совокупности с Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России», Заявлением на получение карты, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам.

Ответчик с «Условиями использования карт Сбербанка России», Памяткой держателя и Тарифами Сбербанка России был ознакомлен, согласен и обязался их выполнять, что подтверждается его подписью на заявлении на получение международной карты Сбербанка России.

Согласно пункту 1.5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утвержденных ЦБ РФ 24.12.2004 г., кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией-эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

К правоотношениям, возникшим между Банком и Непомнящим А.Ю., в связи с выдачей банковской карты, применяются нормы ГК РФ о банковском счете.

В силу ст.846 ГК РФ при включении договора клиенту открывается счет в банке на условиях согласованными сторонами.

Истцом взятые на себя обязательства были исполнены, ответчику была выдана банковская карта Visa Classic № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, для отражения операций, проводимых с использованием международной банковской карты в соответствии с заключенным договором, был открыт счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и договор № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

14.04.2014 г. Непомнящий А.Ю. проводил через банкомат - устройство самообслуживания № 091007, операцию взноса наличных денежных средств на счет карты № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с использованием карты № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, а именно: в 12 час. 34 мин. ответчиком было внесено 17 купюр номиналом 5000 руб. и 9 купюр номиналом 1000 руб., т.о. был осуществлен один раз взнос наличных денежных средств на сумму 94000 руб.

При этом 14.04.2014 г. в 11 час. 35 мин. 52 сек. произошел аппаратный сбой устройства самообслуживания прием купюр на время был прекращен, при этом карта Непомнящему А.Ю. не возвращалась, и сессия обслуживания не прерывалась, поскольку сессия обслуживания не закончилась, счетчики принятых купюр не были сброшены, карта возвращена не была, Непомнящий А.Ю. в данной сессии подтверждает повторное сообщение о приеме 94000 руб.

В результате указанных действий произошло «ложное» продолжение предыдущей сессии и Непомнящему А.Ю. выдалось сообщение об уже принятых 94000 руб., которое он подтвердил, хотя денежные средства не вносил.

Как указывает истец в иске, а у суда отсутствуют основания для сомнений в представленных доказательствах, после зачисления на счет ответчика фактически внесенной им денежной суммы в размере 94000 руб. истцом ошибочно было произведено повторное принятие аналогичной суммы на счет клиента, в связи с чем вместо 94000 руб. было зачислено на счет ответчика 188000 руб., из которых 94000 руб. зачислены ошибочно в результате сбоя банкомата.

Представленные истцом в подтверждение требований лента банкомата, техническое заключение по операции взноса наличных по карте ответчика, которое расшифровывает электронный журнал работы банкомата - ленту банкомата и отчеты по счету карты, ответчиком не оспорены, возражения по ним суду не представлены.

В соответствии с п.2.4 Условий карта может быть использована держателем для оплаты товаров и услуг, получения/взноса наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкомат с модулем приема наличных и информационно - платежный терминал, а также совершения иных операций.

Согласно п.4.1 Условий Банк в соответствии с Тарифами Банка может предоставить Клиенту кредит в форме «овердрафт» («овердрафт») по счету.

При образовании овердрафта на счете Банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения ее на ссудном счете (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно) по ставке, установленной Тарифами Банка (п.4.6 Условий).

На основании п.5.1 Условий в случае, если овердрафт по счету не предусмотрен, держатель обязуется осуществлять операции с использованием карты в пределах остатка денежных средств на счете. В случае возникновения задолженности по счету клиент обязуется погасить сумму задолженности путем внесения (зачисления) денежных средств на счет.

Пунктом 14 Тарифов Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт Visa Classic предусмотрено, что плата за неразрешенный овердрафт составляет 40 % годовых.

В соответствии с п.2.9 Положения ЦБ РФ «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» от 24.12.2004 г. № 266-П, лента банкомата (реестр операций) или электронный журнал банкомата является основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете, в частности составления счета клиента.

Согласно ч.2 ст.854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В силу п.3.5 Условий клиент обязан возместить Банку суммы, ошибочно зачисленные Банком на его счет. В целях возмещения клиентом Банку сумм, предусмотренных в настоящем пункте, клиент дает согласие (заранее данный акцепт) Банку, и Банк имеет право на списание указанных сумм со счета без дополнительного акцепта клиента.

На основании п.3.8 Условий клиент дает согласие (заранее данный акцепт) на то, что в случае возникновения просроченной задолженности по счету, по которому предусмотрен овердрафт, либо возникновения задолженности по счету, по которому овердрафт не предусмотрен, Банк списывает без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка по счетам других карт клиента в Банке. Для этих целей клиент уполномочивает Банк конвертировать денежные средства, находящиеся на счетах клиента, в валюту неисполненного Клиентом денежного обязательства перед Банком по курсу, установленному Банком, на дату списания денежных средств.

В силу ст.ст.309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства или изменение его условий не допускаются.

На основании ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в подтверждение своих исковых требований или возражений. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

Поскольку истец в моменты сбоя устройства самообслуживания зачислил на счет карты ответчика вместо 94000 руб. - 188000 руб., из которых 94000 руб. – ошибочно - в результате сбоя банкомата, суд, соглашаясь с расчетом истца, произведенным в соответствии с действующим законодательством, ответчиком не опровергнутым, находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме и взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность по просроченному основному долгу в размере 77836 руб. 14 коп., срочные проценты на просроченный основной долг в размере 426 руб. 50 коп., просроченные проценты в размере 4862 руб. 09 коп.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Удовлетворяя исковые требования, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 2693 руб. 74 коп.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.167,193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Непомнящему А. Ю. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте - удовлетворить.

Взыскать с Непомнящего А. Ю. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по просроченному основному долгу в размере 77836 руб. 14 коп., срочные проценты на просроченный основной долг в размере 426 руб. 50 коп., просроченные проценты в размере 4862 руб. 09 коп., расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 2693 руб. 74 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Федеральный судья: